



P A R T N E R S

advokátní kancelář

Kontroly inspektorátu práce Nový zákon o přestupcích

20. června 2017



PRAHA | BRATISLAVA | OSTRAVA

www.prkpartners.com

Kontrola - právní úprava

Obecná právní úprava

Kontrolní řád (KŘ) – zák.č. 255/2012 Sb., účinný od 1.1.2014

Správní řád (SŘ) – zák. č. 500/2004 Sb. zejména základní zásady

Kontroly OIP

Zákon o inspekci práce (ZoIP) – zák.č. 251/2005 Sb. - § 5-9

Zákon o zaměstnanosti (ZoZ) – zák.č. 435/2004 Sb.- § 125-138 (řada § zrušena po účinnosti kontrolního řádu)

Novelou zákona o zaměstnanosti účinnou od 1.1.2012 a zákona o inspekci práce došlo k přechodu kontrolní působnosti a sankční pravomoci z Úřadu práce ČR na orgány inspekce práce.

Zaměstnavatel jako účastník řízení

Procesní postup

1. Kontrola (oblastní inspektoráty)
 - a. Provedení kontroly na pracovišti
 - b. Protokol o výsledku kontroly – nápravná opatření
 - c. Námitky proti protokolu

2. Správní řízení
 - a. Správní řízení I. stupně - uložení pokuty za správní delikt (oblastní inspektoráty)
 - b. Odvolání (SÚIP v Opavě)

3. Soudní přezkum rozhodnutí o uložení pokuty
 - a. Žaloba proti rozhodnutí (krajské soudy)
 - b. Kasační stížnost (Nejvyšší správní soud)

Zahájení kontroly

Zahájení upraveno v § 5 KŘ a 7 ZoIP

- / lze zahájit nutným úkonem (např. nákupem zboží)
- / musí být s některou z těchto osob:
 - s členem statutárního orgánu kontrolované osoby (**KO**)
 - se zaměstnancem KO
 - s jinou fyzickou osobou, která KO dodává nebo dodala zboží nebo ho od ní odebrala či odebírá, anebo jí poskytuje nebo poskytovala služby nebo její služby využívala či využívá, případně se na této činnosti podílí nebo podílela (tj. OSVČ)
 - s jinou přítomnou osobou (tzv. povinná osoba)
- / **kontrola může být zahájena bez přítomnosti KO či jejího zástupce**

Oprávnění inspektora dle KŘ (§ 6 až 8)

- / přizvat fyzickou osobu k účasti na kontrole pro dosažení jejího účelu
- / vstupovat do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, je-li to nezbytné k výkonu kontroly
- / požadovat prokázání totožnosti přítomných fyzických osob
- / provádět kontrolní nákupy, odebírat vzorky (pouze nezbytně nutné množství), provádět měření, prohlídky
- / **požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti KO** (dále jen „podklady“); v odůvodněných případech může kontrolující zajišťovat originální podklady
- / pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy
- / v míře nezbytné pro kontrolu užívat technických prostředků KO
- / vyžadovat další potřebnou součinnost od KO a přítomných osob

Oprávnění inspektora dle ZoIP (§ 7 a 9)

- / ověřovat totožnost přítomných fyzických osob
- / dotazovat se **zaměstnanců KO** bez přítomnosti dalších osob, zástupce odborů na záležitosti související s vykonávanou kontrolou
- / nařizovat provedení měření, prohlídek, zkoušek nebo revizí (v nezbytných případech)
- / nařizovat zachování místa úrazového děje v původním stavu až do skončení šetření o pracovním úrazu nebo po dobu nezbytnou k zadokumentování místa úrazového děje
- / rozhodnout o zákazu používání objektů, zařízení, postupů, pracovišť, prostředků, látek nebo materiálů, které bezprostředně ohrožují BOZP
- / vydat rozhodnutí o zákazu práce přesčas, práce v noci, práce zaměstnankyň a mladistvých zaměstnanců
- / ukládat kontrolované osobě opatření k odstranění nedostatků zjištěných při kontrole a určovat přiměřené lhůty k jejich odstranění
- / vyzvat KO aby se dostavila na inspektorát a poskytla údaje nebo projednala výsledky kontroly

Otázky standardně kladené během kontroly

- / Pro koho zde pracujete?
- / Od kterého dne (datum) zde vykonáváte práci?
- / Jakou práci zde vykonáváte? (popište Vaši pracovní činnost)
- / Vykonáváte tuto práci na základě pracovní smlouvy, dohody o pracovní činnosti nebo dohody o provedení práce nebo jiné smlouvy?
- / Pokud ano, kdy jste smlouvu (dohodu) podepsal?
- / Komu jste podřízen? Kdo vám přiděluje úkoly a kontroluje práci?
- / Kdo odpovídá za výsledek Vaší práce vůči třetím osobám (např. při reklamaci)?
- / Jak máte stanovenou pracovní dobu (odkdy, dokdy), jak je pracovní doba rozvržena?
- / Kdo vám pracovní dobu rozvrhuje a určuje začátek a konec směny?

Otázky standardně kladené během kontroly

- / Jak je vedena evidence pracovní doby? Kdo vede tuto evidenci pracovní doby?
- / Jakou formou dostáváte mzdu, plat či odměnu (v hotovosti nebo na účet)?
- / Podepisujete převzetí mzdy či dostáváte doklad o vyplacené mzdě, platu či odměně?
- / Na který den je stanoven výplatní termín?
- / Jak často (frekvence) dostáváte plat či odměnu?
- / Jaký je podklad pro vyplácení odměny (evidence odpracované doby, faktura apod.)?
- / Komu patří pracovní prostředky (nářadí), se kterými vykonáváte práci?
- / Se kterými kolegy pracujete zde na pracovišti – na směně?
- / Jste evidován na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání?

Povinnosti inspektora dle KŘ (§ 9)

- / **zjistit stav věci v rozsahu nezbytném** pro dosažení účelu kontroly a v závislosti doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady,
- / **šetřit práva a oprávněné zájmy KO**, přítomných osob i třetích osob
- / předložit KO nebo přítomné osobě pověření ke kontrole, a na požádání též další dokument, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření ke kontrole
- / vydat potvrzení o zajištěných originálních podkladech, a pomínou-li důvody jejich zajištění, neprodleně je vrátit
- / **umožnit KO účastnit se kontrolních úkonů** při výkonu kontroly na místě, nebrání-li to splnění účelu nebo provedení kontroly
- / vyhotovit protokol o kontrole a doručit jeho stejnopis KO
- / **povinnost mlčenlivosti** o všech skutečnostech, i po skončení (§ 20)

Dle § 8 ZoIP má inspektor povinnost informovat zástupce zaměstnanců (zejm. odbory) o zahájení kontroly, jestliže u KO působí

Práva a povinnosti kontrolované osoby dle KŘ (§ 10)

Povinnosti KO

- / umožnit a vytvořit podmínky k výkonu kontroly
- / poskytnout součinnost odpovídající oprávněním inspektora (to platí i pro přítomné osoby)
- / na požádání podat ve lhůtě určené inspektorem písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

KO je oprávněna

- / požadovat po inspektorovi předložení pověření ke kontrole a dalšího dokumentu, který dokládá, že se jedná o osobu uvedenou v pověření ke kontrole
- / namítat podjatost inspektora nebo přizvané osoby
- / seznámit se s obsahem protokolu o kontrole
- / podávat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu

Kontrola - protokol

O výsledku kontroly je pořízen protokol

- / nejde o správní řízení, “jen“ o popis zjištěných skutečností
- / uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny
- / seznámení KO s obsahem protokolu, předání stejnopisu
- / **protokol musí být přezkoumatelný, resp. uvedená kontrolní zjištění musí být přezkoumatelná**, tj. musí zde být uvedeno, jakým konkrétním způsobem byly znaky daného deliktu naplněny
- / **kontrolní orgány poskytují ústředním orgánům státní správy na požádání výsledky kontroly a oznamují orgánům činným v trestním řízení podezření z trestné činnosti zjištěné v průběhu kontroly**
- / vyhotovuje se ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů

Kontrola - vypořádání protokolu

Již v rámci vypořádání protokolu je na místě, aby se kontrolovaná osoba bránila proti zjištěným nedostatkům v postupu inspektorátu

Námítky proti kontrolnímu zjištění

- / do 15ti dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (může být stanovena lhůta delší, obvykle tomu tak nebývá)
- / námítky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním
- / vedoucí kontrolní skupiny může námítkám vyhovět
- / nedojde-li k vyhovění ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je nadřízená osoba kontrolujícího ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení tak, že jim vyhoví, částečně vyhoví, nebo je zamítne
- / v rámci námítek je nutné rozporovat zejména nepravdivé či zavádějící skutková tvrzení uvedená v protokolu

Kontrola - judikatura

Vrchní soud v Praze 6A 82/93 - podklady rozhodnutí

- I. Správní řízení o uložení pokuty za správní delikt a řízení o námitkách podle zákona o státní kontrole, nelze směřovat. **V řízení o uložení pokuty správní orgán z protokolu o kontrole vychází tím spíše, pokud proti němu námitky podány nebyly.** To však neznamená, že je vyloučeno, aby při provádění důkazů v rámci řízení o uložení pokuty byly namítány nové skutečnosti a navrhovány o nich důkazy, které také musí být provedeny, pokud to přispěje ke zjištění skutečného stavu věci.
- II. **Bezdůvodné nepředložení kompletních podkladů k provedení kontroly a nesoučinnost kontrolované osoby při kontrole může vést toliko k uložení pořádkové pokuty, ale nemůže vést k závěru, že pokud podklady jsou předloženy kontrolnímu orgánu po stanovené lhůtě nebo až v řízení o odvolání proti uložené pokutě za správní delikt, nemohou zvrátit původní zjištění skutkového stavu.**

Správní řízení

Řízení podle správního řádu (SŘ)

- / zahájeno v důsledku výsledků kontroly ve věci uložení sankce za správní delikt kontrolované osoby
- / **právnícká osoba za správní delikt neodpovídá**, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila
- / **odpovědnost subjektu za správní delikt zaniká**, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději do 3 let ode dne, kdy byl spáchán
- / zásada správního řízení: důkazní břemeno stíhá správní orgán a ne subjekt správního řízení (na rozdíl od řízení daňového), tzn. povinnost správního orgánu je provést důkazy účastníkem navržené a ověřit tvrzení jím předestíraná (a to i nová), případně odůvodnit proč tak neučinil
- / orgány inspekce práce musí prokázat jednoznačné porušení zákonů v oblasti zaměstnanosti

Správní řízení - příkaz

- / jedná se o **zkrácené správní řízení**, jehož výsledkem je rozhodnutí nazvané **příkaz** (např. k zaplacení pokuty za švarcsystém)
- / příkaz lze vydat, pokud správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná (např. jen na základě protokolu o kontrole)
- / příkaz tak může být prvním úkonem v řízení
- / musí obsahovat poučení o možnosti podat odpor
- / proti příkazu je nutné podat **odpor**, a tím se celý **příkaz ruší** – odpor není třeba odůvodňovat
- / následuje **standardní správní řízení** (včetně dokazování) – současně lze uložit i vyšší sankci než v příkazu
- / odpor se podává **do 8 dnů** u správního orgánu, který příkaz vydal

Správní řízení - I. stupeň

- / **zahájení řízení** probíhá na základě **doručení oznámení o zahájení řízení kontrolované osobě** (nebyl-li vydán příkaz)
- / **lhůta pro vydání rozhodnutí** je nejpozději **do 30 dnů** od zahájení řízení (případně **do 60 dnů**, pokud je potřeba nařídit ústní jednání, provést ohledání, předvolat svědky atd.) – v praxi řízení trvají více než rok
- / **důkazními prostředky** jsou zejména **listiny**, ohledání, **svědecká výpověď** a znalecký posudek
 - důkazním prostředkem ve správním řízení **nemůže být záznam o podání vysvětlení z průběhu kontroly** (sporné)
 - ne zcela jasná možnost použití protokolu o provedení kontroly
 - **důkazy označenými účastníky není správní orgán vázán**, avšak je povinen je provést, pokud je to potřebné ke zjištění stavu věci
 - zásada volného hodnocení důkazů

Správní řízení - průběh I. stupně

Řízení je **písemné**, ústní jednání pouze pokud je to nezbytné k účelu řízení a uplatnění práv účastníků, v praxi ale téměř vždy

- / v praxi je dobré požadovat výsledky inspektorů – často si nepamatují průběh kontroly a jednotlivé detaily, lze zpochybnit závěry protokolu

Povinnost správního orgánu je zjistit **stav věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti** a zajistit aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem – **v pochybnostech by měl rozhodnout ve prospěch zaměstnavatele**

K zjištění stavu věci lze užít všech vhodných důkazních prostředků, které nebyly získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy

Správní řízení - judikatura

I v oblasti trestání platí **princip presumpce nevinny** a z něho vyplývající **zásada rozhodování v pochybnostech ve prospěch obviněného** (II. ÚS 788/02)

V daném případě nejen že správní orgán byl povinen uvést ve svém rozhodnutí důvody, pro které stěžovatelem opakovaně navrhovaný důkaz (výslech pracovníků společnosti) neprovedl, ale podle přesvědčení Ústavního soudu měl tento důkaz, vzhledem k ostatním skutkovým zjištěním, provést

- nejen že navrhovatel tento důkaz opakovaně navrhoval, ale jeho provedení mohlo mít zásadní vliv na posouzení skutečnosti, zda ze strany navrhovatele došlo k porušení právních povinností.

Tím, že správní orgán navrhovaný důkaz neprovedl a ani se ve svém rozhodnutí s jeho odmítnutím dostatečně nevypořádal, odepřel tak stěžovateli právo na spravedlivý proces, dané mu čl. 36/1 Listiny

Z pouhého stručného konstatování, že je bezvýznamné, jakým způsobem navrhovatel cizince pro práci získal nelze totiž přesvědčivě vyvodit (bez dokazování navrženého a takto neprovedeného) takové právní závěry, ke kterým soud posléze dospěl (III. ÚS 58/2000)

Správní řízení - judikatura

Krajský soud v Ostravě sp. zn. 22 Ad 88/2014

- / **soud se zabýval otázkou, kdy začíná běžet subjektivní promlčecí lhůta**
- / dosavadní odborná literatura se vyjadřovala tak, že tato lhůta počíná běžet ukončením kontroly, tedy vyhotovením protokolu o kontrole
- / Krajský soud s tímto nesouhlasí, když k počátku běhu lhůty uvádí, že ten *„je třeba spojit s přezkoumatelnou objektivní skutečností, kterou ale nemůže být vyhotovení protokolu, protože tu přirozeně o žádnou objektivní skutečnost nejde s tím, že o datu vyhotovení rozhoduje správní orgán zcela volnou úvahou“*
- / dále uvádí, že *„objektivní a následně zjištěnou skutečností je však okamžik finalizace onoho souhrnu skutkových poznatků, který je potřebný k tomu, aby z nich mohl být učiněn právní závěr o tom, že k deliktu došlo a že jestliže se takové poznatky dostanou do dispozice orgánů, v jehož pravomoci je sankční řízení provést, pak je nutno mít za to, že se o deliktu správní orgán dozvěděl“*

Správní řízení - judikatura

Při určení výše pokuty se přihlédne k závažnosti správního deliktu, ke způsobu spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán

Vrchní soud v Praze (6A 82/93): **Stanovení výše pokuty** za správní delikt je výsledkem správního uvážení, které je soudem přezkoumatelné - má-li soud posoudit, zda rozhodnutí nevybočilo z mezí a hledisek stanovených zákonem, nepostačuje, že stanovená výše je v rozpětí, která zákon připouští; musí být **přezkoumatelné také v tom směru, zda a jak byla vzata v úvahu hlediska v zákoně stanovená**

Městský soud v Praze (28 Ca 151/2002) - **zákaz retroaktivity**: Správní orgán musí při trestání správních deliktů respektovat princip uvedený v čl. 40/6 Listiny. Vyvození odpovědnosti a uložení postihu nutno posoudit podle právní úpravy účinné v době, kdy k jednání došlo, není-li úprava účinná v době rozhodnutí pro delikventa příznivější. Pokud pozdější právní úprava skutkovou podstatu deliktu vůbec nepřevzala, zanikla trestnost jednání, nemůže dojít k vyvození odpovědnosti a sankci

Další postup po uložení pokuty

Odvolání proti rozhodnutí o uložení pokuty

- / lze podat **odvolání** do 15 dnů
- / rozhoduje SÚIP (odkladný účinek) a do 30 resp. 60 dnů (v praxi déle)
 - potvrdí a odvolání zamítne
 - zruší a zastaví řízení
 - zruší a vrátí věc správnímu orgánu, který jej vydal
 - změní nebo změní jeho odůvodnění

Správní žaloba

- / do 2 měsíců ke KS (nemá odkladný účinek, na návrh lze přiznat)
- / zruší a věc vrátí inspektorátu k dalšímu řízení
- / může rozhodnout o upuštění nebo snížení sankce
- / žalobu odmítne

Kasační stížnost

- / k NSS do 2 týdnů (nemá odkladný účinek, na návrh lze přiznat)

Nový přestupkový zákon

Nový zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky

- / bude účinný od 1.7.2017
- / tento zákon již nerozlišuje přestupky fyzických osob a správní delikty – obě kategorie budou nadále označovány **pouze jako přestupky**
- / podle tohoto zákona tak budou projednávány i přestupky právnických osob (současné správní delikty)
- / správní řád bude pouze podpůrný - bude se aplikovat v případech, které přestupkový zákon neupravuje a také jeho základní zásady
- / napravuje nedostatečnou situaci v oblasti správních deliktů – správní řád byl pro oblast správního trestání nevyhovující
- / judikatura ESLP dovodila, že pro správní trestání je nutné aplikovat stejné principy, jako pro trestní řízení – správní řád ale obdobnou úpravu neobsahuje – bylo nutné řešit judikaturou a analogií

Nový přestupkový zákon

Odpovědnost právnické osoby

- / právnická osoba odpovídá ze přešupek, je-li jednání fyzické osoby, která spáchala přešupek, přiřitatelné právnické osobě
- / zákon stanoví okruh osob, jejichž jednání je přiřitatelné – jedná se zejména o statutární orgány, zaměstnance atd.
- / obsahuje ale například také „fyzickou osobu, kterou právnická osoba používá při své činnosti“ a „fyzickou osobu, která plní úkoly právnické osoby“ – je otázkou, zda to budou i subdodavatelé (OSVČ)
- / pro odpovědnost PO není nutné zjistit konkrétní FO, zejména pokud ke spáchání přešupku došlo při činnosti právnické osoby

Zprošření odpovědnosti

- / právnická osoba se zprošří odpovědnosti pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možné k požadovat k zabrání přešupku – nelze se zprošřit, pokud zanedbala kontrolu nebo nepřijala nutná opatření

Nový přestupkový zákon

Promlčení

- / přestupek za nějž lze uložit sankci přesahující 100.000,- Kč se promlčuje v době 3 let
- / v případě některých úkonů v řízení (zejména oznámení o zahájení řízení) se promlčecí doba přerušuje a začíná běžet nová – **nejpozději zanikne odpovědnost za přestupek za 5 let**

Správní tresty

- / za přestupek lze uložit (i) napomenutí, (ii) pokutu, (iii) zákaz činnosti, (iv) propadnutí věci nebo (v) zveřejnění rozhodnutí
- / zákaz činnosti a zveřejnění rozhodnutí lze uložit pouze v případech, kde to zákon výslovně stanoví – v oblasti zaměstnanosti se zatím neobjevilo v rámci prvních novelizací
- / při ukládání trestu se zejména přihlédne k povaze a závažnosti přestupku a také k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem – zákon vyjmenována pouze příkladně

Nový přestupkový zákon

Práva obviněného – právnické osoby

- / právnická osoba se stává obviněnou, jakmile vůči ní správní orgán učiní první úkon v řízení
- / dokud není pravomocným rozhodnutím o přestupku vyslovena vina, hledí se na právnickou osobu jako nevinnou – platí i pro jednání v rámci řízení
- / v pochybnostech je nutné rozhodnout **ve prospěch obviněného** – správní orgán je přitom odpovědný za prokázání všech rozhodných skutečností
- / obviněná právnická osoba má právo nevypovídat, nesmí být nucena k výpovědi nebo doznání – bude se aplikovat pravděpodobně na statutární orgány, ale **nikoliv už na zaměstnance právnické osoby**
- / obviněnému může být uložena povinnost poskytnout záruku za splnění povinnosti, která může být v řízení o přestupku uložena

Nový přestupkový zákon

Účast poškozeného

- / poškozeným je osoba, které byla přestupkem způsobena škoda nebo na jejíž účet se pachatel bezdůvodně obohatil
- / může požadovat uhrazení náhrady škody nebo vydání bezdůvodného obohacení přímo v rámci řízení o přestupku
- / poškozeným může být i zaměstnanec, pokud mu přestupkem zaměstnavatele byla způsobena škoda
- / ne každá finanční újma zaměstnance v důsledku přestupku je ovšem škodou – například se nelze domáhat zaplacení neuhrazené mzdy v rámci řízení o přestupku
- / lze si nicméně představit v případě přestupku porušení rovného zacházení – soudy dovodily, že pokud je se zaměstnancem zacházeno nerovně (například mu nebyl vyplacen bonus), má nárok na náhradu škody ve výši ušlého plnění – vymáhání přes řízení o přestupku může být pro zaměstnance jednodušší

Nový přestupkový zákon

Rozhodnutí o přestupku

- / po provedeném dokazování vydá správní orgán rozhodnutí o přestupku
- / lze rozhodnout také příkazem, tedy bez provádění dokazování – proti tomu je přípustný odpor, kterým se příkaz ruší a proběhne standartní řízení – nelze uložit následně vyšší trest
- / alternativou je také příkaz na místě, kterým lze rozhodnout v případě, že obviněný souhlasí s tím, že spáchal přestupek – lze uložit pokutu až do 10.000,- Kč
- / vydaný příkaz na místě je nicméně pravomocným rozhodnutím, proti kterému již nejsou přípustné opravné prostředky – **POZOR** na vedlejší důsledky, správní rozhodnutí mohou být závazné i pro soudy
- / v případě, že nedošlo ke spáchání přestupku, správní orgán řízení usnesením zastaví

Nový přestupkový zákon

Narovnání

- / dohoda mezi obviněným a poškozeným, jestliže obviněný prohlásí, že spáchal přestupek, nahradí poškozenému škodu a složí k rukám správního orgánu peněžitou částku určenou k veřejně prospěšným účelům
- / nelze v případě, že by to bylo v rozporu se veřejným zájmem – pravděpodobně bude přicházet do úvahy u přestupků poškozujících zaměstnance, nikoliv stát (např. nelegální zaměstnávání)

Podmíněné upuštění od trestu

- / od uložení trestu lze podmíněně upustit a uložit, aby ve stanovené lhůtě byla nahrazena způsobená škoda poškozenému, pokud je samotné projednání přestupku dostatečné – jinak se uloží správní trest

Upuštění od trestu

- / lze upustit, pokud pro nápravu postačuje již samotné projednání



Děkuji za pozornost

Mgr. Daniel Vejsada

PRK Partners s.r.o.

advokátní kancelář

Jáchymova 2, 110 00 Praha 1

Tel.: +420 221 430 111 | Fax.: +420 224 235 450

daniel.vejsada@prkpartners.com



CHAMBERS
EUROPE
AWARDS
for Excellence
2014
WINNER



Získáte vše. Samozřejmě.
Bez kompromisů.

www.prkpartners.com